

LOS SECTORES ESTRATÉGICOS EDUCATIVO Y FINANCIERO, PARA EL DESARROLLO COMPETITIVO DE LAS ORGANIZACIONES



Antonio de Jesús Vizcaíno
José Sánchez Gutiérrez
Juan Gaytán Cortés
[Coords.]

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

LOS SECTORES ESTRATÉGICOS EDUCATIVO Y FINANCIERO, PARA EL DESARROLLO COMPETITIVO DE LAS ORGANIZACIONES



<https://unsplash.com/Matthew Henry>

ANTONIO DE JESÚS VIZCAÍNO

JOSÉ SÁNCHEZ GUTIÉRREZ

JUAN GAYTÁN CORTÉS

COORDINADORES

Primera edición, 2022

Vizcaíno, Antonio de Jesús; Sánchez-Gutiérrez, José; Gaytán-Cortés, Juan (coordinadores). Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones. Universidad de Guadalajara. México.

Este trabajo es un producto de los miembros de RIICO (Red Internacional de Investigadores en Competitividad) con contribuciones externas. Los hallazgos, interpretaciones y conclusiones expresados en este trabajo no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Universidad de Guadalajara y RIICO.

Las fotos de este libro fueron tomadas de (Shutterstock). Shutterstock, es una corporación estadounidense que opera el sitio web de Shutterstock. Su sede está ubicada en la Ciudad de Nueva York. Fue fundada en 2003 por el programador y fotógrafo Jon Oringer. Actualmente Shutterstock es una plataforma que mantiene una biblioteca de alrededor 125 millones de fotos con licencia libre de regalías, gráfico vectorial, e ilustraciones, alrededor de 4 millones de vídeo clips y pistas de música disponibles para licencia. Las fotos e imágenes también pertenecen a Unsplash y están diseñadas para usarse libremente. Su licencia refleja eso, razón por la que todas las fotos se pueden descargar y utilizar de forma gratuita para Fines comerciales y no comerciales, <https://unsplash.com/license>

Universidad de Guadalajara
Centro Universitario de Ciencias Económicas
Administrativas Av. Periférico Norte 799
Edificio G-306 Núcleo Los
Belenes
45100 Zapopan, Jalisco, México

ISBN: 978-84-18791-75-8

Impreso y hecho en México

Índice

Introducción.....	5
COVID-19: Impacto en la educación mexicana, un contraste entre la encuesta (ecovid-ed) 2020 y la literatura.....	8
<i>Calderón Palencia, Mariana; Loza Vega, Ismael; Castellanos Gutiérrez, Sergio.</i>	
Condiciones, complejidad y desarrollo de la investigación educativa. Universidad Pedagógica Nacional. Ciudad de México.....	27
<i>Gómez Ortiz, Rosa Amalia; Ávila Gómez, Patricia Ruth; Rocha Lona, Luis</i>	
Estudio bibliométrico de la gestión del conocimiento y la competitividad en las universidades.....	53
<i>Vizcaíno, Antonio de Jesús.</i>	
La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas.....	69
<i>Flores Mayoral, José Alfredo</i>	
“Balanced scorecard”, herramienta fundamental en la toma de decisiones de una institución de educación superior.....	87
<i>Salas Torres, Luis Horacio; Gutiérrez González, Leonor; Barboza Lara, Cesar.</i>	
Modelo sistémico para el manejo de los residuos sólidos urbanos en la ciudad de México.....	108
<i>Gutiérrez Galicia, Francisco; Coria Páez, Ana Lilia; Medina González, Aida Medina.</i>	
Una propuesta metodológica para determinar la estructura óptima del capital en el sector de la construcción.....	140
<i>Banda Ortiz, Humberto; Cruz Lázaro, Luis Miguel; Almaraz Rodríguez, Ignacio.</i>	
La rentabilidad y el riesgo empresarial del sector de servicios en México.....	153
<i>Gaytán Cortés, Juan; Fregoso Jasso, Gabriel Salvador; Vargas Barraza, Juan Antonio.</i>	
Estado de flujo de efectivo: Un modelo para el análisis de la tasa de crecimiento.....	174
<i>Aguilar Grimaldo, Jesús Iván; Yáñez Betancourt, Gerardo; Varela Castro, Werner Horacio.</i>	

Capacitación financiera y su incidencia en el endeudamiento familiar, un estudio de caso.....	198
<i>Ortiz Paniagua, Carlos Francisco; Infante Jiménez, Zoe T.; Ortega Gómez, Priscila.</i>	
La relación de la fiscalización y la eficiencia en el gasto en la competitividad estatal.....	215
<i>Mora Pérez, César Omar</i>	

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

Capítulo CUATRO

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas



www.shutterstock.com * 1571141650

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

José Alfredo Flores Mayoral
Universidad de Guadalajara

INTRODUCCIÓN

Este trabajo pretende dar claridad, mediante un ejemplo, de como un método discursivo, utilizado para divulgar ideas, en la Grecia antigua, Guthrie (1991), a la fecha, mantiene utilidad para descubrir fuerzas que mueven, el en el ámbito de la investigación. La dialéctica, aunque ha tenido diversos significados a través del tiempo, se ha entendido como el arte del diálogo y la discusión; con la lucha de los contrarios, surge la razón y el progreso de la historia. Esta técnica de razonamiento, que su surge con Heráclito (2016) y se perfecciona con de la mayéutica socrática, Kahn (1996), en donde se enfrentaba al hombre con un problema, mediante preguntas, hoy se despliega con elementos como: la tesis y la antítesis que la contradice y que luego se resuelve, a través de la formulación de una síntesis final.

El método dialéctico, constituye la forma científica del conocimiento, para que el hombre, tenga la posibilidad de comprender, los diversos fenómenos de la realidad, Evans (1977).

Según Nuño (1962), Platón en su alegoría de la caverna, habla de la existencia de dos mundos: uno el sensible y otro, el de las ideas. El segundo se logra, solo mediante la dialéctica, a partir de la investigación.

Hegel, ubica en primer lugar a la tesis y esa idea, es la que genera una antítesis, o sea otra idea, que se opone a la tesis; enseguida, el enfrentamiento anterior, debe ser superado y resulta posible, cuando se genera una nueva idea o solución, que resuelve la contradicción, llamada síntesis.

Carlos Marx, reformula el concepto de dialéctica de Hegel y lo lleva al terreno social, en donde los elementos que se enfrentan no son la tesis y la antítesis, los que se confrontan, son las clases sociales, llamado Marx a esta contradicción: la lucha de clases, o, dicho de otra

forma: la lucha de intereses. La contradicción se solventará mediante acuerdos, que sería el tercer elemento dialéctico, equivalente a la síntesis de Hegel. Con la reformulación, Marx agregó apéndice al término dialéctica y fue renombrado como: dialéctica materialista o materialismo dialéctico, Thalheimer (1969).

Para el presente trabajo, aunque las esencias, las etapas y el proceso de la dialéctica, no se modifiquen, ni se contradigan, entre las contribuciones de Hegel y Marx, Dri (2019), se elige el enfoque de Hegel, o sea, se aplicará la dialéctica hegeliana.

Para ello, el trabajo se divide en dos partes, la primera: contiene una breve descripción del estudio sobre el efecto de la gestión del conocimiento, en el desempeño organizacional o resultados, en una empresa pública (EP), mediante seis variables.

En la segunda parte, se presenta la interpretación de los resultados del estudio anterior, con el enfoque dialéctico hegeliano.

Los efectos de la gestión del conocimiento, en el desempeño organizacional, de una ep.

El propósito general del estudio es desarrollar un modelo integrado por las variables más influyentes de la gestión del conocimiento y el desempeño organizacional, que ayude a explicar y guiar la gestión del conocimiento exitoso. Tal modelo puede ayudar a resolver el dilema, de hacia dónde una organización debe dirigir sus esfuerzos, para mejorar su gestión del conocimiento. Los propósitos específicos de esta investigación no experimental, cuantitativa y correlacional (explicativa) fueron:

Objetivo General:

OG: Descubrir el modelo, que represente el efecto moderador, de la gestión del conocimiento, en el desempeño organizacional de la EP.

Objetivos específicos:

OE1: Explicar el desempeño organizacional de EP, a partir de la evaluación de la gestión del conocimiento, definida por las variables de: estrategia, facilitadores y capacidad del proceso.

OE2: Explicar el efecto mediador, que produce la gestión del conocimiento, integrada por: la estrategia, los facilitadores y la capacidad del proceso, en el desempeño de la EP.

OE3: Examinar el grado de contribución, que produce el impacto mediador en el desempeño organizacional de la EP, la variable estrategia, para la gestión del conocimiento, integrada por las dimensiones de orientación en las personas y orientación en los sistemas.

OE4: Examinar el grado de contribución, que produce el impacto mediador en el desempeño organizacional de la EP, la variable de los facilitadores, para la gestión del conocimiento, integrada por las dimensiones de: la cultura, la estructura y la tecnología organizacionales.

OE5: Examinar el grado de contribución, que produce el impacto mediador en el desempeño organizacional de la EP, la variable capacidad del proceso, para la gestión del conocimiento, integrada por las dimensiones de: la adquisición, la conversión, la aplicación y la protección.

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

Justificación:

1. El incremento de la competencia a nivel global con base en el conocimiento García, Reyna y García (2010) y Lerro y Schiuma, (2009) y la correspondiente búsqueda de las fuentes que mejoran el desempeño organizacional, son dos fuertes razones, para el presente estudio.

2. En el campo de la investigación de la gestión del conocimiento (GC) continúan abiertos los caminos que examinan las relaciones entre las variables definidas como: la estrategia para el conocimiento Choi y Lee (2002); la capacidad de infraestructura (facilitadores) de conocimiento y la capacidad del proceso de conocimiento, así como el desempeño organizacional, (Gold, Malhotra y Segars, 2001).

3. Grossman (2006) considera que la disciplina de la gestión del conocimiento carece de normas para evaluar la efectividad y, además, si la disciplina de la gestión del conocimiento debe sobrevivir y hacer una contribución duradera, necesitará alcanzar mayores niveles de estandarización y mejores métricas para evaluar su efectividad.

4. Esta investigación ayudará a cubrir el vacío de los estándares de medición, a través de la validación empírica de la teoría de Gold, Malhotra y Segars (2001) y Choi y Lee (2002) de que el desempeño organizacional es el resultado de la efectividad combinada de: la estrategia, los facilitadores y la capacidad del proceso.

5. Éste estudio empírico ayudará a aumentar el conjunto de conocimientos y la efectividad organizacional en EP y en otras empresas públicas.

Delimitación y alcance

El área geográfica se limitó a la parte del occidente de México formada por los Estados de Jalisco y Nayarit; esta delimitación ayuda a minimizar la influencia de variables externas, como la influencia de la cultura social y de la cultura organizacional, que pueden afectar a la estrategia, a los facilitadores, o al proceso para la gestión del conocimiento.

Preguntas de investigación:

General:

PG: ¿Existe algún efecto moderador de la gestión del conocimiento, en el desempeño organizacional, de la EP?

Específicas:

PE1: ¿En qué medida se puede explicar el desempeño organizacional de la EP, evaluando la gestión del conocimiento, definida por las variables: estrategia, facilitadores y capacidad del proceso?

PE2: ¿Cuál es el impacto mediador que produce la relación de la variable estrategia para la gestión del conocimiento formada por las dimensiones de la orientación humana y la orientación de sistemas, en la variable dependiente desempeño de la EP?

PE3: ¿Cuál es el impacto mediador que produce la variable de los facilitadores para la gestión del conocimiento, considerando las dimensiones de la cultura, la estructura y la tecnología organizacionales, en el desempeño organizacional de la EP?

PE4: ¿Cuál es el impacto mediador que produce la variable de la capacidad del proceso para la gestión del conocimiento, considerando las dimensiones de la adquisición, la conversión, la aplicación y la protección, en el desempeño organizacional de la EP?

Hipótesis de la investigación:

H0: La gestión del conocimiento, sustenta el desempeño organizacional, en la EP.

H1: Existen relaciones explicativas significativas, de la gestión del conocimiento, generadas por: la estrategia, los facilitadores y la capacidad del proceso, que afectan de manera relevante, el desempeño organizacional de la EP.

H2: Existen relaciones explicativas significativas, de la variable estrategia, para la gestión del conocimiento, integrada por las dimensiones de: orientación humana y la orientación de sistema, que afectan de manera relevante a la variable dependiente, desempeño organizacional en la EP.

H2a: La orientación humana, es una de las dimensiones de la variable estrategia, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional en la EP.

H2b: La orientación en los sistemas, es la otra dimensión en la variable estrategia, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional en la EP.

H3: Existen relaciones explicativas significativas, entre la variable de los facilitadores para la gestión del conocimiento, integrada por las dimensiones de: la cultura, la estructura y la tecnología organizacionales, que afectan de manera relevante, a la variable dependiente desempeño organizacional, en la EP.

H3a: La cultura organizacional, es una dimensión de la variable facilitadores, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

H3b: La estructura organizacional, es una dimensión de la variable facilitadores, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

H3c: La tecnología de la organización, es una dimensión de la variable facilitadores, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

H4: Existen relaciones explicativas significativas, entre la variable capacidad del proceso para la gestión del conocimiento, integrada por las dimensiones de: la adquisición, la conversión, la aplicación y la protección, que afectan de manera relevante, a la variable dependiente, desempeño organizacional, en la EP.

H4a: La adquisición del conocimiento, es una dimensión en la variable capacidad del proceso, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

H4b: La conversión del conocimiento, es una dimensión en la variable capacidad del proceso, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

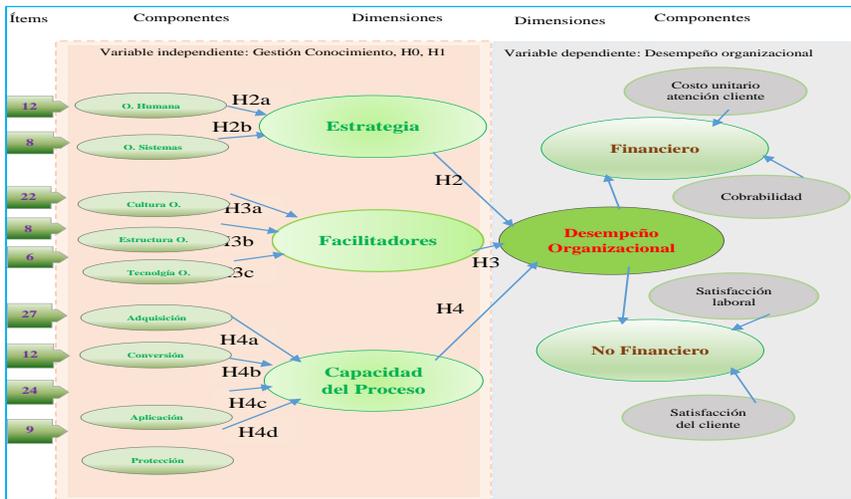
La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

H4c: La aplicación del conocimiento, es una dimensión en la variable capacidad del proceso, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

H4d: La protección del conocimiento, es una dimensión en la variable capacidad del proceso, para la gestión del conocimiento, que afecta en forma significativa, el desempeño organizacional, en la EP.

Modelo *ex ante* de la gestión del conocimiento y el desempeño organizacional.

Figura 1 Modelo teórico hipotético *ex ante*: la gestión del conocimiento y el desempeño organizacional, en EP.



Fuente: Elaboración propia

Método de evaluación:

El método de evaluación para los datos, así como la comprensión de los resultados, que surgen de las cinco preguntas de investigación, que produjeron catorce hipótesis que explican el fenómeno, están basados en el análisis cuantitativo multivariante, que se define como “el valor teórico de n variables ponderadas (X_1 a X_n) que puede expresarse matemáticamente como:

$$\text{Valor teórico} = w_1 X_1 + w_2 X_2 + w_3 X_3 + \dots + w_n X_n$$

Donde X_n es la variable observada y w_n es la ponderación determinada por la técnica multivariante. “El resultado es un valor único que representa una combinación de todo el conjunto de variables que mejor se adaptan al objeto del análisis multivariante específico” (Hair et al, 2006, p. 4,5).

En cada caso, el valor teórico capta el carácter multivariante del análisis. Por tanto, se debe entender no sólo el impacto conjunto para lograr cumplir el objetivo de cada técnica,

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

sino también la contribución de cada variable, separada al efecto del valor teórico en su conjunto (Hair et al, 2006, p. 5). “Los resultados arrojan nuevas observaciones que permiten esclarecer, modificar y fundamentar nuevas suposiciones e ideas; o incluso para generar otras” (Grinnell, 1997, p.9).

Para eficientar la manipulación y proceso de datos se utilizaron los paquetes de software Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y el Structural Equation Modeling (EQS).

RESULTADOS

Escala de medida

El primer hallazgo fue encontrar la escala de medida, válida y confiable, de la gestión del conocimiento para EP y así se conformó con: 5 elementos de la dimensión facilitadores y 20 elementos de la dimensión capacidad del proceso.

A manera de resumen, en la tabla 1, se incluyen mediciones, método de obtención y resultados de las pruebas practicadas, a la escala de medida: gestión del conocimiento:

Tabla 1 Mediciones estadísticas, para la escala de medida GC, en la EP

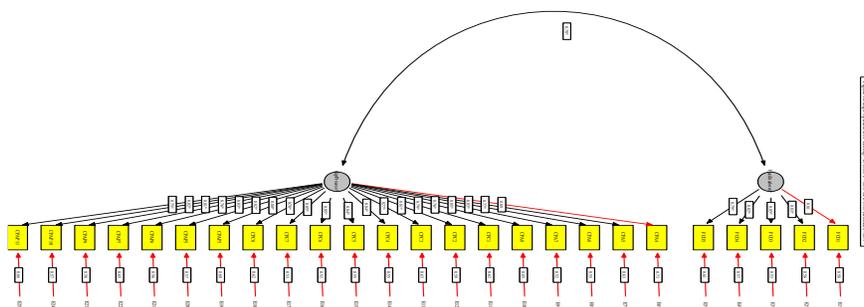
Medición		Método de obtención	Resultado
Fiabilidad y validez de contenido: de ítems y factores		IFC; IVE; NFI; NNFI; CFI y RSMEA	☆
Validez de constructo	Validez convergente, consistencia interna y fiabilidad de la escala	Carga factorial; Valor robusto; Alfa de Cronbach; IFC e IVE	☆
	Validez discriminante	X ² ; Intervalo de confianza y Varianza extraída	☆
Validez nomológica		Diferencias X ² , gl. y valores críticos de X ² .	☆

Fuente: Elaboración propia

Como resultado de las mediciones, se comprobó que: los 25 elementos agrupados en 2 factores, componen la escala de medición de la GC, en EP, y tienen: fiabilidad en sus datos, validez de constructo y validez nomológica.

Figura 2 Composición factorial, de la escala de medida, de la GC, en EP.

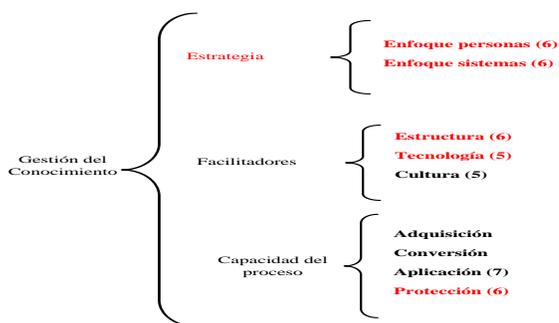
La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas



Fuente: Elaboración propia

En la figura 3, se observa con letras negras, los factores y los componentes que resultaron válidos y confiables, para la escala de medida de la gestión del conocimiento en EP. El factor estrategia y los componentes que aparecen con letras rojas no fueron confiables, ni válidos para incluirse en la escala de medida.

Figura 3 La escala de medida de la gestión del conocimiento en EP.



Fuente: Elaboración propia

Constructo de segundo orden

El segundo hallazgo fue encontrar el modelo *ex post*, válido y confiable de gestión del conocimiento y el desempeño organizacional de EP.

A manera de resumen, en la tabla 2 se incluyen mediciones, método de obtención y resultados de las pruebas practicadas al constructo de la GC y el DO en EP:

Tabla 2 Mediciones estadísticas, constructo de la GC y el DO en EP

Medición	Método de obtención	Resul-tado
Fiabilidad y validez de contenido: de ítems y factores	IFC; IVE; NFI; NNFI; CFI y RSMEA	☆

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

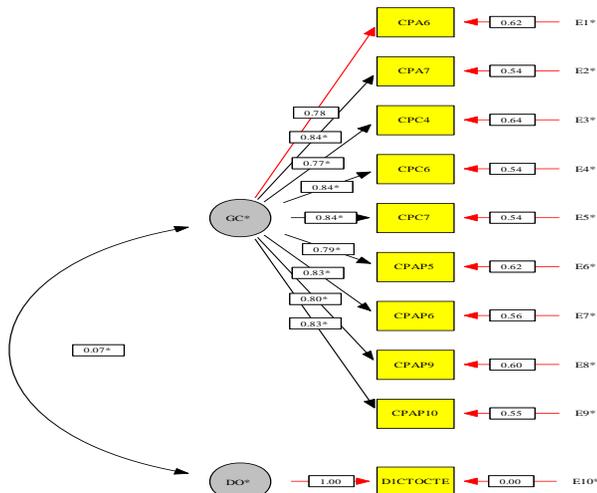
Validez de constructo	Validez convergente, consistencia interna y fiabilidad de la escala	Carga factorial; Valor robusto; Alfa de Cronbach; IFC e IVE	☆
	Validez discriminante	Intervalo de confianza y Varianza extraída	☆
Validez nomológica		Diferencias X ² , gl. y valores críticos de X ² .	☆

Fuente: Elaboración propia

Como resultado de las mediciones, se comprobó que: 9 elementos, de la dimensión capacidad del proceso, perteneciente a la variable gestión del conocimiento, covarían con el elemento costo del cliente, de la dimensión financiera, incluida en la variable desempeño organizacional de EP; estos 10 elementos o componentes forman la escala *ex post* de la GC, en EP, y tienen: fiabilidad en sus datos, validez de constructo y validez nomológica, como se muestra en la tabla 2.

Figura 4 Constructo correlacional, de medida conjunto, del modelo teórico, reflectivo - reflectivo, *ex post* de la GC y el DO, en EP

Figure X: EQS 6 geydo1 Chi Sq=151.69 P=0.00 CFI=0.82 RMSEA=0.21

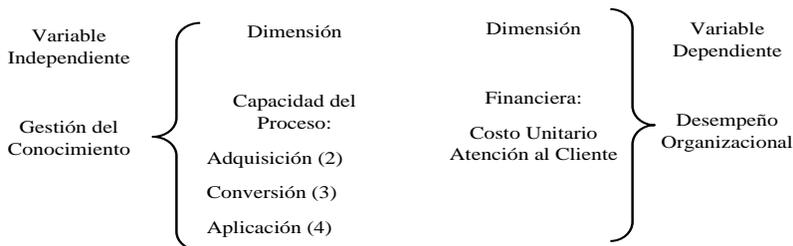


Fuente: Elaboración propia

En la figura 5, se observan, los 3 componentes, de la dimensión capacidad del proceso, de la variable gestión del conocimiento, que covarían con el componente: costo del usuario y forma parte de la dimensión financiera, de la variable desempeño organizacional, que resultaron válidos y confiables, para la escala *ex post* de la GC, en EP.

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

Figura 5 La escala de medida de la gestión del conocimiento en EP.



Fuente: Elaboración propia

Proceso dialéctico hegeliano, tomando la tesis de la gc en el do en la ep

En esta sección se presentan los resultados anteriores, adicionando una clara perspectiva dialéctica. Esto no implica, que el estudio anterior, haya carecido de la aplicación del método dialéctico. En aquella ocasión, el método exigió, la comprobación de la tesis, el rigor científico o la naturaleza del estudio, la orientación hacia la obtención de hallazgos, en el ámbito de las ciencias de la administración, para tal propósito se estructuró el trabajo de manera diferente, no obstante, en el fondo, lleva el germen y se sostiene en el modo dialéctico, pues cumple con la óptica investigativa, al iniciar con una hipótesis y llegar a comprobarla mediante argumentos teóricos y matemáticos que la convierten en tesis, lo que Lliénkov (1977), mencionó: “la contradicción en las determinaciones teóricas del objeto es, ante todo, un hecho que se reproduce de modo constante con el movimiento de la ciencia”.

El uso de la dialéctica en la presentación de resultados facilita la comprensión, provoca razonamientos. Como en aquella Grecia antigua, en donde se buscaba descubrir y compartir ideas, enfrentando al hombre con su problema, a partir de preguntas. A este método de obtener conocimiento, Sócrates lo llamó mayéutica (parir). Al respecto Machado (2006) sostiene, que la manifestación externa de la contradicción es más evidente, observable y asequible que su manifestación interna. Por su parte, en el orden psicológico del enfrentamiento y delimitación del problema, Majmutov (1983) lo interpreta como un reflejo, las contradicciones dentro del proceso de conocimiento, del objeto, por el sujeto. A su vez Machado (2006), resalta que la contradicción científica debe ser considerada como tal, cuando posee relevancia para la comunidad científica respectiva. Así también, Fuentes (2010) concibe a las contradicciones dialécticas, en la dinámica del proceso investigativo, resaltando su valor, en la revelación del problema y del objeto de investigación, así como en todo el proceso indagatorio, como reflejo del antagonismo existente, entre lo objetivo-subjetivo, lo empírico-teórico y entre la preservación de la cultura y su desarrollo.

Para el encuentro con los resultados y su inclusión en el proceso dialéctico, conviene clarificar los términos que formarán la estructura dialéctica: tesis, antítesis y síntesis, que

serán las etapas del proceso dialéctico hegeliano. Se descarta la pretensión de llegar a una definición, que desde luego esta distante del propósito del trabajo que nos ocupa.

Tesis: es el inicio de un texto argumentativo, una afirmación cuya autenticidad ha sido argumentada, demostrada o justificada de alguna manera. Generalmente expresa una propuesta científica, un axioma o un hecho demostrable. Se conoce como hipótesis a la proposición de la que se parte, para comprobar su veracidad, dando como resultado una tesis, a partir de argumentos válidos; para nuestro caso, según los resultados podemos generalizar y sustentar que la tesis es:

El desempeño organizacional en la empresa pública, está impactado por la gestión del conocimiento.

Pues se encontró y demostró a partir de los preceptos teóricos, estudio de campo y análisis multivariante, que existe un efecto moderador de los factores de la gestión del conocimiento sobre el desempeño organizacional, en la empresa pública.

Hasta este punto, los trabajos científicos podrían calificarse como concluidos o terminados, pues al responder la pregunta de investigación, mediante la comprobación de la hipótesis, obtendríamos la tesis, conocimiento suficiente para el orden científico.

Sin embargo, de la tesis se desprende más conocimiento como se describe a continuación, al utilizar las dos siguientes etapas del proceso dialéctico, como se presenta a continuación.

Antítesis: es una figura retórica que consiste en contraponer dos términos que expresan ideas de significación opuesta o contraria. La antítesis pertenece al grupo de figuras lógicas. La antítesis procede del griego «anti» (contra) y «tesis» (afirmación, axioma).

La antítesis es la segunda etapa del proceso de la dialéctica y para su definición, se debe tomar lo comprobado por la tesis y luego encontrar sus términos de contradicción. De esta manera, los resultados de la validación de la tesis, contienen algunos factores de la GC y del DO, que demostraron mayor influencia en comparación con otros, como se muestra en la tabla 3 en las dos últimas columnas y que forman la primera contradicción.

Controversia 1 Modelo teórico vs. escala de medida.

Tabla 3 Primera controversia, para la antítesis, modelo teórico vs. escala de medida

Variable	Dimensión	Factor	Modelo teórico	Escala de medida
Gestión del Conocimiento	Estrategia	Enfoque personas	1	0
		Enfoque sistemas	1	0
	Facilitadores	Estructura	1	0
		Tecnología	1	0
		Cultura	1	1
	Capacidad del proceso	Adquisición	1	1
		Conversión	1	1
Aplicación		1	1	
Protección		1	0	

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

1	3	9	9	4
---	---	---	---	---

Fuente: Elaboración propia

Las tres primeras columnas de la tabla 3, contienen los componentes del modelo teórico: las variables, las dimensiones y sus factores, que fueron extraídos del estado del arte, de la gestión del conocimiento y por tanto se esperaba que estos elementos mostrarán su influencia en la comprobación de la hipótesis. Sin embargo, aquí resultan las primeras controversias:

La dimensión estrategia y sus dos factores, así como los factores de estructura y tecnología de la dimensión facilitadores y el factor protección, de la dimensión capacidad del proceso, no obtuvieron validez, ni fiabilidad, por tanto, existe contradicción en 1 dimensión y 5 factores, entre el estado del arte y el trabajo empírico.

Controversia 2 Escala de medida vs. modelo ex post.

En la tabla 4, comparan los elementos de la escala de medida vs. las mediciones del trabajo empírico, y con ello se obtienen las segundas contradicciones, registradas con 0, en la columna cinco.

Como se observa se compararon 2 variables, con 4 dimensiones y 13 factores, los cuales, al realizar las covarianzas, entre la GC y el DO para obtener el modelo ex post, con validez de constructo y nomológica, la variable GC quedo con 1 dimensión y 3 factores y la variable DO quedo con 1 dimensión y 1 factor.

Tabla 4 Segunda controversia para la antítesis, escala de medida vs. modelo ex post

Variable	Dimensión	Factor	Escala de medida	Modelo ex post
Gestión del Conocimiento	Facilitadores	Cultura	1	0
	Capacidad del proceso	Adquisición	1	1
		Conversión Aplicación	1 1	1 1
Desempeño Organizacional	Financiero	Costo unitario de atención al cliente	1	1
		Cobrabilidad	1	0
	No financiero	Satisfacción laboral Satisfacción del cliente	1 1	0 0
2	4	8	8	4

Fuente: Elaboración propia

Para la determinación del modelo ex post, fue necesario el uso de ecuaciones estructurales para encontrar las covarianzas válidas, por ello en la tabla 4, se incluye la variable desempeño organizacional, con sus factores, sustentados en el estado del arte; por

este motivo, se esperarían que las variables GC y DO mostrarían su validez y fiabilidad, en la obtención del modelo. Desde luego, que la GC demostraría su influencia o impacto en la variable desempeño organizacional, de la empresa pública.

Como parte de esta segunda controversia, se muestra que no obtuvieron facilidad y validez: de la variable GC, la dimensión facilitadores, el factor cultura y de la variable DO, la dimensión financiera el factor cobrabilidad, así como la dimensión no financiera los factores satisfacción del cliente y satisfacción laboral.

Síntesis: el término hace referencia a la presentación de un todo, gracias a que se destacan sus partes más interesantes o sobresalientes. En otras palabras, puede decirse que la síntesis es la distribución de algo completo a raíz de los elementos, que se le han quitado durante un procedimiento previo. La antítesis exige además el uso de la síntesis que, precaviendo al pensamiento de la tendencia a personificar lo abstracto, por la confusión del poder plástico de la imaginación, con el especulativo de la razón, no se precipite el juicio, tomando apariencias por realidades, o la cáscara por la nuez, vicio de que adolecen todas aquellas teorías o hipótesis que olvidan el cálculo de probabilidades y suman, en falsa identificación, cantidades cualitativamente heterogéneas, o separan en dualismos insolubles, elementos cualitativamente semejantes. Como la antítesis es expresión formal (lógica y gramatical) del principio interno de la variedad o de la ley del contraste, su aplicación es universal a la ciencia, al arte y a la vida misma. Las enseñanzas de la Lógica, las más duras y a veces sangrientas de la experiencia y la proximidad en el arte de lo sublime y lo ridículo, advierten de una manera clara, cuándo el pensamiento, la imaginación y el genio pasan injustificadamente del uso, al abuso de la antítesis, en este trabajo se utilizarán las tablas 4 y 5, para presentar de manera conjunta el proceso: tesis, antítesis y síntesis, apoyados con porcentajes y manteniendo la división presentada en la antítesis, La escala de medida y el modelo ex post.

Resumen Primer hallazgo: la escala de medida.

Tabla 5 Enfoque dialéctico para la determinación de la escala de medida, para la gestión del conocimiento, en EP.

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

Variable	Dimensión	Componente	visión dialéctica, del aprovechamiento de los elementos, que forman el constructo, escala de medida o modelo teórico de la gestión del conocimiento en Empresa					
			Tesis		Antítesis		Síntesis	
			Valor absoluto	Valor %	Valor absoluto	Valor %	Valor absoluto	Valor %
Gestión del Conocimiento	Estrategia Organizacional	Orientación Humana	0	0	6	0.50	6	0.50
		Orientación Sistemas	0	0	6	0.50	6	0.50
			0	0	12	1.00	12	1.00
	Facilitadores Organizacionales	Cultura	5	0.28	2	0.11	7	0.39
		Estructura	0	0.00	6	0.33	6	0.33
		Tecnología	0	0.00	5	0.28	5	0.28
			5	0.28	13	0.72	18	1.00
	El proceso de la Gestión del conocimiento	Adquisición	5	0.14	3	0.08	8	0.22
		Conversión	8	0.22	1	0.03	9	0.25
		Aplicación	7	0.19	6	0.17	13	0.36
		Protección	0	0.00	6	0.17	6	0.17
			20	0.56	16	0.44	36	1.00
		Totales	25	0.83	41	2.17	66	3.00

Fuente: Elaboración propia

Como se registra en la tabla 5, los datos provienen de la figura 2, en la que se determinó la escala de medida, para la gestión del conocimiento en EP, y las columnas de Tesis, Antítesis y Síntesis, muestran como al confrontar la tesis con la antítesis, aparece la razón en la síntesis, la cual nos presenta otra opción de realidad.

La tesis demostró que existe confiabilidad y validez en un modelo con 25 elementos (tesis), sin embargo, la antítesis nos dice que dejamos o abandonamos 41 elementos que forman la base teórica que nos permitiría medir la gestión del conocimiento, por tanto, para mejorar el constructo de medición debemos movernos a otro escenario, con mejor sustento teórico, el cual se dibuja en los elementos que se consignan en la síntesis, que para el caso son 66.

A mayor argumentación sobre el beneficio de la utilización de la dialéctica, veamos los valores porcentuales, que aparecen, al lado del valor absoluto, en la misma tabla 5. Estos valores muestran que el conjunto de elementos de la tesis suma .83 %, y entonces, al compararlo con la antítesis 2.17 %, el porcentaje resulta menor, lo que significa que el contenido o sustento teórico del constructo de medida, puede mejorar, tanto como como el 2.17 % que no se aprovechó, para obtener el 3 %.

Segundo hallazgo: Modelo correlacional, de la gestión del conocimiento y el desempeño organizacional, el EP.

Tabla 6 Enfoque dialéctico para la determinación del constructo ex post o modelo correlacional, de la gestión del conocimiento y el desempeño organizacional, en EP.

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

Variable	Dimensión	Componente	Visión dialéctica, del aprovechamiento de los elementos, que forman el constructo: Expost o Modelo Correlacional, de la Gestión del conocimiento y Desempeño Organizacional, en EP						
			Tesis		Antítesis		Síntesis		
			Valor absoluto	Valor %	Valor absoluto	Valor %	Valor absoluto	Valor %	
Gestión del Conocimiento	Estrategia Organizacional	Orientacion Humana	0	0	6	0.50	6	0.50	
		Orientación Sistemas	0	0	6	0.50	6	0.50	
			0	0.00	12	1.00	12	1.00	
	Facilitadores Organizacionales	Cultura	0	0.00	7	0.39	7	0.39	
		Estructura	0	0.00	6	0.33	6	0.33	
		Tecnología	0	0.00	5	0.28	5	0.28	
			0	0.00	18	1.00	18	1.00	
	El proceso de la Gestión del conocimiento	Adquisición	2	0.06	6	0.17	8	0.22	
		Conversión	3	0.08	6	0.17	9	0.25	
		Aplicación	4	0.11	9	0.25	13	0.36	
		Protección	0	0.00	6	0.17	6	0.17	
			9	0.25	27	0.75	36	1.00	
		Totales	9	0.25	57	2.75	66	3.00	
	Desempeño Organizacional	Indicadores Financieros	Costo Unitario de	1	0.50	0	0	1	0.50
			Cobranza	0	0	1	0.50	1	0.50
			1	0.50	1	0.50	2	1.00	
		Indicadores No Financieros	Satisfacción Laboral	0	0	1	0.50	1	0.50
Satisfacción del			0	0	1	0.50	1	0.50	
			1	0.00	2	1.00	2	1.00	
Totales		1	0.50	3	1.50	4	2.00		

Fuente: Elaboración propia

La tabla 6, consigna los valores y elementos, que provienen de la figura 4 y que integran el modelo correlacional de la gestión del conocimiento y el desempeño organizacional, en EP, adicionando las columnas tesis, antítesis y síntesis para detallar el análisis dialéctico.

Para este constructo la tesis demostró que existe confiabilidad y validez en un constructo correlacional con 10 elementos, esto es 9 elementos, para la gestión del conocimiento y 1, para el desempeño organizacional.

La antítesis muestra que, para el modelo ex ante, de GC en el DO de la EP, existen bases teóricas, para que operen 66 elementos o factores y resulta que 57 de ellos, no tienen influencia. Así también, en la variable DO las bases teóricas sustentan a 4 elementos y solo 1 resultó en operación.

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

La síntesis registra que es posible pasar a un escenario o nueva realidad de gestionar el conocimiento en la empresa pública, formada por 66 elementos o factores, para la gestión del conocimiento y 4 elementos para el desempeño organizacional.

Desde la óptica porcentual, encontramos la confirmación de la perspectiva anterior.

REFERENCIAS

- Choi, B. y Lee, H. (2002). Knowledge management strategy and its link to knowledge creation process. *Expert System with Applications*, 23(3), 173-187.
- Dri, R. (2019). *El movimiento dialéctico de la fenomenología del espíritu de Hegel a los Grundrisse de Marx*. Argentina: Biblos.
- Evans, J. S. G. (1977). *Aristotle's Concept of Dialectic*. Cambridge University Press.
- García, J., Reyna, R. y García, J. (2010). [Evidence-based administration for decision making in the framework of knowledge strategic management](#). *The learning organization* 17 (4), 343-363.
- Gold, A., Malhotra, A. y Segars, A. (2001). Knowledge Management: An Organizational Capabilities Perspective. *Journal of Management Information Systems*, 18, (1), 185-214. Retrieved September 26, 2006, from ProQuest database.
- Grinnell, R. M. (1997). Social work research & evaluación: Quantitative and qualitative approaches. En Hernández Sampieri, R. et al. (2006). *Metodología de Investigación* (p. 4). México, D.F.: Mc Graw Hill.
- Grossman, M. (2006). Education and Nonmarket Outcomes, Handbook of the Economics of Education, USA: NBER Working Paper No. 11582. DOI: 10.3386 / w11582.
- Guthrie, W. K. C. (1991). *Historia de la filosofía griega*, vol. I. Madrid, Gredos.
- Hair, Jr., JF, Black, WC, Babin, BJ, Anderson, RE, Tatham, RL. (2006). *Multivariate data analysis* (6 th Ed.) Upper Saddle River, NJ: Pearson-Prentice Hall.
- Kahn, Ch. (1996). *Plato and the Socratic Dialogue*. Cambridge University Press.
- Lerro, A. y Schiuma, G. (2009). A Knowledge-based dynamics of regional development: the case of Basilicata región. *Journal of Knowledge Management*, 13(5), 287-300.
- Majmutov, M. I. (1983). *La enseñanza problémica*. La Habana: Pueblo y Educación.
- Malagón, MJ (1998). *La disciplina principal integradora, su fundamentación a través de la carrera de Telecomunicaciones y Electrónica* (Doctoral dissertation, Tesis Doctoral. Pinar del Río: CECES. Mañalich).
- Nuño, J. A. (1962). *La dialéctica platónica. Su desarrollo en relación con la teoría de las Formas*. Caracas, Universidad Central de Venezuela.
- Oñate, M. T., Arroyo, J. L. D., & Hermoso, M. J. (2016). Heráclito de Éfeso.
- Thalherimer, A. (1962). *Introducción al materialismo dialéctico*. España: Claridad.

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones