

# LOS SECTORES ESTRATÉGICOS EDUCATIVO Y FINANCIERO, PARA EL DESARROLLO COMPETITIVO DE LAS ORGANIZACIONES



Antonio de Jesús Vizcaíno  
José Sánchez Gutiérrez  
Juan Gaytán Cortés  
*[Coords.]*

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

# **LOS SECTORES ESTRATÉGICOS EDUCATIVO Y FINANCIERO, PARA EL DESARROLLO COMPETITIVO DE LAS ORGANIZACIONES**



<https://unsplash.com/Matthew Henry>

**ANTONIO DE JESÚS VIZCAÍNO**

**JOSÉ SÁNCHEZ GUTIÉRREZ**

**JUAN GAYTÁN CORTÉS**

***COORDINADORES***

Primera edición, 2022

Vizcaíno, Antonio de Jesús; Sánchez-Gutiérrez, José; Gaytán-Cortés, Juan (coordinadores). Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones. Universidad de Guadalajara. México.

Este trabajo es un producto de los miembros de RIICO (Red Internacional de Investigadores en Competitividad) con contribuciones externas. Los hallazgos, interpretaciones y conclusiones expresados en este trabajo no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Universidad de Guadalajara y RIICO.

Las fotos de este libro fueron tomadas de (Shutterstock). Shutterstock, es una corporación estadounidense que opera el sitio web de Shutterstock. Su sede está ubicada en la Ciudad de Nueva York. Fue fundada en 2003 por el programador y fotógrafo Jon Oringer. Actualmente Shutterstock es una plataforma que mantiene una biblioteca de alrededor 125 millones de fotos con licencia libre de regalías, gráfico vectorial, e ilustraciones, alrededor de 4 millones de vídeo clips y pistas de música disponibles para licencia. Las fotos e imágenes también pertenecen a Unsplash y están diseñadas para usarse libremente. Su licencia refleja eso, razón por la que todas las fotos se pueden descargar y utilizar de forma gratuita para Fines comerciales y no comerciales, <https://unsplash.com/license>

Universidad de Guadalajara  
Centro Universitario de Ciencias Económicas  
Administrativas Av. Periférico Norte 799  
Edificio G-306 Núcleo Los  
Belenes  
45100 Zapopan, Jalisco, México

ISBN: 978-84-18791-75-8

Impreso y hecho en México

# Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>COVID-19: Impacto en la educación mexicana, un contraste entre la encuesta (ecovid-ed) 2020 y la literatura.....</b>	<b>8</b>
<i>Calderón Palencia, Mariana; Loza Vega, Ismael; Castellanos Gutiérrez, Sergio.</i>	
<b>Condiciones, complejidad y desarrollo de la investigación educativa.</b>	
<b>Universidad Pedagógica Nacional. Ciudad de México.....</b>	<b>27</b>
<i>Gómez Ortiz, Rosa Amalia; Ávila Gómez, Patricia Ruth; Rocha Lona, Luis</i>	
<b>Estudio bibliométrico de la gestión del conocimiento y la competitividad en las universidades.....</b>	<b>53</b>
<i>Vizcaíno, Antonio de Jesús.</i>	
<b>La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas.....</b>	<b>69</b>
<i>Flores Mayoral, José Alfredo</i>	
<b>“Balanced scorecard”, herramienta fundamental en la toma de decisiones de una institución de educación superior.....</b>	<b>87</b>
<i>Salas Torres, Luis Horacio; Gutiérrez González, Leonor; Barboza Lara, Cesar.</i>	
<b>Modelo sistémico para el manejo de los residuos sólidos urbanos en la ciudad de México.....</b>	<b>108</b>
<i>Gutiérrez Galicia, Francisco; Coria Páez, Ana Lilia; Medina González, Aida Medina.</i>	
<b>Una propuesta metodológica para determinar la estructura óptima del capital en el sector de la construcción.....</b>	<b>140</b>
<i>Banda Ortiz, Humberto; Cruz Lázaro, Luis Miguel; Almaraz Rodríguez, Ignacio.</i>	
<b>La rentabilidad y el riesgo empresarial del sector de servicios en México.....</b>	<b>153</b>
<i>Gaytán Cortés, Juan; Fregoso Jasso, Gabriel Salvador; Vargas Barraza, Juan Antonio.</i>	
<b>Estado de flujo de efectivo: Un modelo para el análisis de la tasa de crecimiento.....</b>	<b>174</b>
<i>Aguilar Grimaldo, Jesús Iván; Yáñez Betancourt, Gerardo; Varela Castro, Werner Horacio.</i>	

<b>Capacitación financiera y su incidencia en el endeudamiento familiar, un estudio de caso.....</b>	<b>198</b>
<i>Ortiz Paniagua, Carlos Francisco; Infante Jiménez, Zoe T.; Ortega Gómez, Priscila.</i>	
<b>La relación de la fiscalización y la eficiencia en el gasto en la competitividad estatal.....</b>	<b>215</b>
<i>Mora Pérez, César Omar</i>	

## Capítulo TRES

# Estudio bibliométrico de la gestión del conocimiento y la competitividad en las universidades



www.shutterstock.com · 1717584028

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

# Estudio bibliométrico de la gestión del conocimiento y la competitividad en las universidades

Antonio de Jesús Vizcaíno  
*Universidad de Guadalajara*

## INTRODUCCIÓN

La finalidad de este estudio es dar a conocer el estado de la cuestión acerca de la gestión del conocimiento y competitividad en las universidades, basado en un análisis bibliométrico a 128 artículos de la base de datos de Scopus aplicando la herramienta del VOSviewer, siendo un software bibliométrico que genera mapas para una mejor visualización de los datos como lo expresan (van Eck y Waltman, 2009, citados en Kan Yeung, 2018), lo que permitió recuperar las aportaciones de los autores más representativos, los cluster con la mayor cantidad de publicaciones y las colaboraciones entre los mismos a nivel de coautoría, citas, principales países a los que están afiliados los autores, entre otros aspectos bibliográficos. Lo efectuado metodológicamente se fundamenta en lo que manifiestan (Ellegaard y Wallin, 2015, citados en Wang et al., 2021), al referir que un análisis bibliométrico basado en citas posibilita la revisión sistemática de la literatura con la finalidad de evaluar la importancia y el impacto de las publicaciones y sus conexiones con otras disciplinas, aunado a lo que exponen (Ferreira et al., 2016, citado en Hassan et al., 2019), al señalar que con dicho análisis se pueden identificar regiones, comunidades e instituciones dominantes e influyentes y países que participan activamente sobre la temática, además de ayudar a examinar tendencias de vanguardia y los patrones de afiliación entre diferentes comunidades científicas, por su parte (Cash-Gibson et al., 2018), señalan que se identifican publicaciones relevantes, se obtiene una base del tema en cuestión y permite recuperar la magnitud que en cuanto a tendencias bibliométricas existen al objeto de estudio, producto de la investigación a nivel mundial y finalmente de acuerdo a (Moed 2006; Narin 1976), citados en Xi Zhanga et al., (2016), el análisis bibliométrico genera una colección de datos cuyas citas son uno de los mejores indicadores actuales para evaluar la calidad de los estudios académicos.



## **DESARROLLO**

Producto del análisis bibliométrico efectuado los autores: Numprasertchai, Peplowsky, Poovarawan, Steinberg, Matos, Tursch y Woll fueron los principales representantes acerca de gestión del conocimiento (GC) y la competitividad de las organizaciones educativas a nivel universitario.

### **Gestión del conocimiento**

La producción de nuevo conocimiento es resultado de lo que obtienen los individuos al interactuar con el conocimiento y la organización debe propiciar entre las personas los espacios y momentos para que se pueda intercambiar y socializar el conocimiento adquirido, además de compartirlos al interior de la organización (Takeuchi y Nonaka, 2004, citados en Gonçalves Costa et al., 2021). Si bien es un proceso individual, el conocimiento adquirido es también producto de lo que se construyó en forma colectiva dentro de la organización al ser miembro de la misma. En este sentido (Bustelo Ruesta y Amarilla Iglesias, 2001), refieren que al desarrollar una gestión del conocimiento al interior de la organización significa que es todo el conjunto de actividades realizadas con el fin de utilizar, compartir y desarrollar los conocimientos de una organización y de los individuos que en ella trabajan, encaminándolos a la mejor consecución de sus objetivos.

Sea cual sea el tipo de organización, al gestionar el conocimiento, éste implica revisar la manera como la organización posibilita y direcciona el flujo de conocimiento de forma interna y externa, las relaciones internas para que dentro de la organización fluya de manera bidireccional y se difunda, siendo un factor fundamental la comunicación, dado que ésta debe fluir libremente y todos los agentes involucrados deben ser parte de un mismo proceso colaborativo, de intercambio de experiencias y conocimiento, según lo plantean (Sallis y Jones, 2013; Edge, 2005 y Amy, 2005, citados en Gonçalves Costa et al., 2021).

El gestionar el conocimiento, posibilita la excelencia organizacional, resultado del intercambio, de la socialización y difusión del mismo entre los integrantes de la organización, siendo fundamental desarrollar encuentros a fin de crear un clima que propicie organizacionalmente un sentido de "colaboración en la búsqueda del conocimiento o su aplicación" (Gunderman, 2011, citado en Fekadu et al., 2021). Conceptualmente, la gestión del conocimiento hace referencia al compromiso organizacional por obtener y difundir información, conocimiento y aportes de las partes interesadas tanto internas como externas (Moore y Birkinshaw, 1998; Herbert y Bryan, 2012, citados en Fekadu et al., 2021).

Dentro de las instituciones universitarias el concepto remite, según Numprasertchai y Poovarawan (2008), a desarrollarse como una de las funciones para mejorar la eficiencia y eficacia en la directriz universitaria y proporcionar con ello beneficios a la universidad. Por su parte Gonçalves Costa et al., (2021), la consideran una estrategia que permite mejorar la calidad del entorno institucional y donde se vinculan las actividades que crean, almacenan y comparten conocimiento y al aplicarlo dentro del proceso enseñanza-aprendizaje, contribuye

a la planificación, organización, liderazgo, orientación, seguimiento y evaluación de los procesos de aprendizaje y formación de los estudiantes. Cabe señalar también que de acuerdo a (Quarchioni et al., 2020; Ishak y Mansor, 2020, citados en Gonçalves Costa et al., 2021), al realizar la gestión del conocimiento en la función sustantiva de investigación en las universidades al generar nuevo conocimiento científico y vincularlo con el aprendizaje, se potencia aún más el proceso de gestión de conocimiento dentro del campo educativo, mejorando así el aprendizaje y la investigación.

Si bien existen una diversidad de definiciones acerca de gestión del conocimiento, existe un aspecto en común según plantean (Paschek, et al., 2018, citados en Gonçalves Costa et al., 2021) como es “una dinámica, guiada por ciclos, con el fin de capturar (crear, recuperar), compartir (difundir) y aplicar (utilizar) el conocimiento para agregar y generar valor en la organización”.

El desarrollar gestión del conocimiento dentro del ámbito universitario, en función a lo que exponen Matos y Vairinhos (2017), independientemente de que de forma tradicional se le ha encomendado a la universidad como parte de sus misiones la investigación y difusión del conocimiento, en la actualidad es un actor principal de economía basada en el conocimiento (su tercera misión) ya que no hay que olvidar que parte de las innovaciones e ideas en los sectores económicos y sociales, se genera desde la universidad, desarrollando la creatividad en los estudiantes universitarios para la resolución de problemas globales y locales. Por su parte Rodríguez Castellanos, Araujo de la Mata y Urrutia Gutiérrez, (2018), consideran que el papel de la Universidad en la generación de conocimiento científico-técnico es que a medida que el conocimiento vaya teniendo una importancia creciente en la innovación, la Universidad, como institución que produce y disemina conocimiento, habrá de desempeñar un protagonismo mayor en la innovación industrial.

En este sentido, dentro de las instituciones de educación superior públicas, Numprasertchai y Poovarawan (2008), refieren que dichas universidades no solo son espacios de enseñanza, sino organizaciones que crean nuevos conocimientos y apoyan a las comunidades sociales, desarrollando un papel fundamental para el desarrollo científico y tecnológico y contribuir socialmente con la sociedad.

Las tecnologías de la información y comunicación (TIC) están tomando un papel determinante al interior de las organizaciones y por ende en las universidades, más en este momento de confinamiento derivado de la pandemia que ha azotado a la humanidad, Numprasertchai y Poovarawan (2006) han precisado que un sistema de gestión del conocimiento basado en TIC mejora de manera significativa el desempeño de la universidad, en la calidad y cantidad de estudiantes, los servicios innovadores, la difusión de los resultados de investigación así como los servicios comunitarios, contribuyendo con ello al logro de la misión educativa. Con lo anterior se puede inferir que según refieren Gonçalves Costa et al., (2021), la gestión del conocimiento al ser una estrategia dentro de las organizaciones, promueve la calidad, así como la coordinación y desarrollo de actividades internas.

## **Gestión del conocimiento y su aporte a la competitividad de las instituciones de educación superior**

El término competitividad de acuerdo a lo referido en el (Diccionario de etimología en línea citado en Fekadu et al., 2021), dicho concepto remite a la excelencia, siendo una palabra que se origina en el antiguo francés *excelente que* significa "sobresaliente, excelente" y del latín *excellentem que* significa "imponente, prominente, distinguido, superior, sobresaliente". Etimológicamente describe una palabra de *movimiento y crecimiento*; la excelencia no es estática. La excelencia en los tiempos actuales implica que la organización, institución o cualquier organismo, considere que en su accionar desarrolle sus funciones con la eficiencia y eficacia aprovechando al máximo la transferencia de tecnología y esta debe verse impactado a nivel empresarial y por ende en el campo educativo, siendo ahora un factor determinante, sobre todo al hablar de competitividad universitaria según lo exponen Matos y Vairinhos (2017). El entorno empresarial, es cada vez más dinámico y con numerosas innovaciones tecnológicas, los recursos humanos y el know-how generado son volátiles. Por lo que el conocimiento y la forma en que se comparte y se retiene en las organizaciones tanto productivas como académicas y sobre todo de nivel superior, se ha convertido en una fuente de ventaja competitiva. Es por ello que se hace necesario desarrollar herramientas que ayuden a las empresas e instituciones educativas a gestionar su conocimiento y utilizarlo para potenciar la creación de valor, (Godina et al., 2019). En las instituciones de educación superior, Numprasertchai y Poovarawan, (2008), han señalado que varias universidades han implementado estrategias y herramientas que mejoran la calidad de los estudiantes y que los resultados de la investigación brindan varios servicios comunitarios para contribuir a su competitividad y que dentro de los principales procesos de excelencia se destacan tres temas clave: Liderazgo participativo, gestión del conocimiento y colaboración interdisciplinaria además de señalar que sea una institución o centro de investigación, hay "procesos esenciales, a menudo pasados por alto, en la búsqueda de la excelencia académica" (Fekadu et al., 2021).

Según (Ardito et al., 2019, citados en Fekadu et al., 2021), plantean que las universidades son las instancias responsables para lograr la competitividad y superioridad de los ecosistemas basados en el conocimiento. La forma en que ha contribuido la competitividad en las instituciones educativas de nivel superior ha sido un sistema de gestión del conocimiento basado en las tecnologías de la información y comunicación, por lo que dicho sistema favorece a su misión educativa, investigación y servicios comunitarios. Dicho modelo podría ser la mejor práctica para seguir mejorando y podría personalizarse para adaptarse a otras universidades de otros países en desarrollo según lo plantean Numprasertchai y Poovarawan (2006). Se puede precisar finalmente que, dentro del contexto de una organización escolar, como en cualquier otro sector empresarial, el conocimiento reside en las personas y se explica en los procesos (Lau y Al-Hawamdeh, 2002, como se citaron en Gonçalves Costa et al., 2021) y que para para que dicha organización tenga éxito, es necesario superar las barreras que impiden el acceso y registro de la información.

## **METODOLOGÍA**

El procedimiento para este análisis bibliométrico consistió en ingresar a la biblioteca digital de la Universidad de Guadalajara el 05 de julio de 2021 al sitio <https://wdg.biblio.udg.mx/>. Se accedió a la ventana de recursos informativos, posterior a la sección multidisciplinar, efectuando una búsqueda y localización de contenidos en diversas áreas del conocimiento, a texto completo y referenciales, consultando las bases de datos Web of Science, EbscoHost Web y Scopus. Una vez consultadas dichas bases, se determinó por utilizar Scopus, por la mayor cantidad de documentos relacionados a la búsqueda de acuerdo al tema en cuestión.

La exploración de documentos fue por título de artículos, resumen y palabras clave incluyendo la palabra en inglés “Knowledge management” (Gestión del conocimiento), encontrando en un primer momento 371,584 documentos, al realizar una combinación de palabras “conocimiento y gestión” arrojó que desde 1930 se utiliza el término, desarrollando publicaciones al momento. Posterior Dado, se procedió a adicionar a la búsqueda la palabra “University” (Universidad), que al hacer la combinación entre las palabras (conocimiento y gestión) se obtuvo como resultado 22,740 documentos de los años de 1939 a 2021. Para finalizar la búsqueda en dicho buscador se incluyó la palabra “Competitiveness” (Competitividad), obteniendo de los años 1976 al 2021, 128 documentos referidos al tema de investigación, con los cuales se procedió a efectuar el análisis bibliométrico.

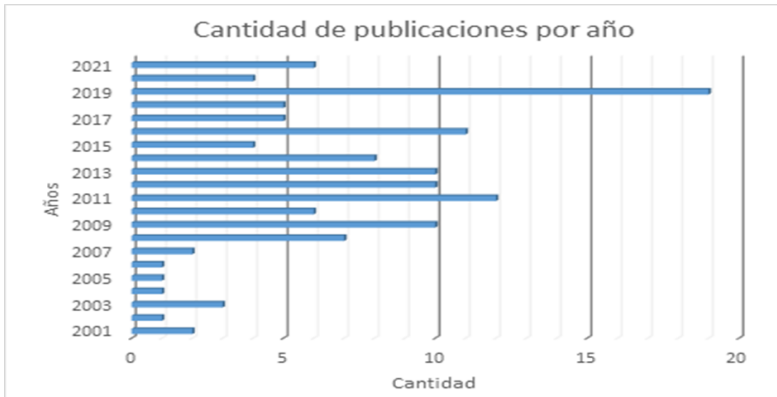
## **RESULTADOS DEL ESTUDIO**

Los resultados que a continuación se exponen se efectúan en dos apartados: resultados descriptivos y resultados bibliométricos.

### **Resultados descriptivos:**

Producto de los 128 documentos que se obtuvieron en la exploración a través de Scopus, se efectuó un primer análisis con la finalidad de realizar un refinamiento de los valores encontrados, descargando una tabla de Excel, recuperando la totalidad de documentos por año, autor, área de conocimiento, tipo de documento, fase o etapa de publicación, fuente de publicación, título, palabra clave, afiliación institucional, patrocinador de financiamiento, país donde fue elaborado el documento así como el idioma de publicación.

**Gráfica 1** Cantidad de publicaciones registradas solo del 2001 a la fecha.



Fuente: Base de datos Scopus acceso el 5 de Julio de 2021

En la gráfica 1, se aprecia que la mayor producción fue en 2019, (19 artículos), 2011 con (12), 2016 (11), (10 artículos) en los años 2009, 2012 y 2013 respectivamente, en 2014 bajo a (8), en 2008 (7), y en lo que fue de 2021 (6), 2018 y 2017 (5), 2003 con (3), 2001 y 2007 (2) y finalmente 2002, 2004, 2005 y 2006 (1) artículo cada año. Lo anterior manifiesta que el tema en 2019 fue con mayor de investigación siendo varios investigadores a nivel internacional los que publicaron en este campo del conocimiento.

La gráfica 2 señala la diversidad de autores que a nivel internacional han desarrollado investigación referido al tema, especificando la cantidad de publicaciones realizadas.

**Gráfica 2** Autores y cantidad de publicaciones

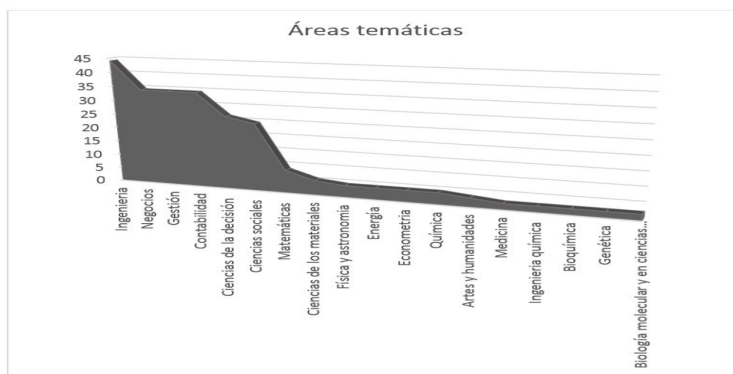


Fuente: Base de datos Scopus acceso el 5 de Julio de 2021

En la gráfica 2 se aprecia que del año 2001 al 2021 el autor más destacado con 3 artículos fue Numprasertchai, le siguió Matos, Peplowsky, Poovarawan, Steinberg, Tursch y Woll con 2 publicaciones cada uno y el resto de autores con una sola publicación referida al tema.

En la gráfica 3 se puede apreciar la diversidad de temas en los que se ha abordado el tema referido a la gestión del conocimiento, universidad y competitividad.

**Gráfica 3** Áreas temáticas referidas en las publicaciones



*Fuente:* Base de datos Scopus acceso el 5 de Julio de 2021

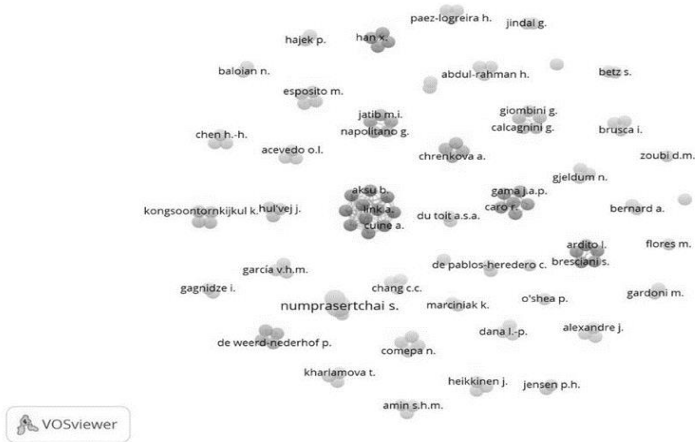
Las áreas temáticas con mayor publicación fueron ciencias de la computación (45), ingeniería (44), negocios, gestión y contabilidad (34), ciencias de la decisión (26), ciencias sociales (24), matemáticas (8), ciencias de los materiales (5), (4) en física y astronomía, energía, economía, econometría y química, (3) en artes y humanidades, y finalmente (2) en medicina, ingeniería química, bioquímica, genética, y biología molecular y en ciencias agrícolas y biológicas.

## Resultados bibliométricos

Como segundo momento del procedimiento metodológico efectuado para el análisis bibliométrico de la base de datos de Scopus y a los 128 documentos, fue la utilización del software VOSviewer versión 1.6.16.0 el 6 de julio de 2021.

El primer acercamiento fue identificar la cantidad de citas en coautoría que han tenido los autores identificados, cuyo criterio en la creación del mapa fue el número mínimo de documentos de un autor (1), número mínimo de citas de un autor (2) y el número de autores seleccionados (132), obteniendo así 132 ítems, 45 clúster, 192 enlaces y un total de fuerza del enlace de 193. Se presenta la imagen 1 con el mapa correspondiente de coautoría.

**Imagen 1** Mapa de coautoría



*Fuente:* VOSviewer con base en Scopus 6 de julio de 2021

Como parte del análisis, se seleccionaron los 5 clúster más representativos, encontrando las siguientes agrupaciones de citas respectivas.

**Tabla 1** Clúster más representativos por citas

Clúster	Autores
1 (11 autores)	Aksu, Cuine, Danhof, Denker, Gaspar, Linden, Link, Muchitsch, Takac, Wilson y Ohrngren.
2 (6 autores)	Caro, Gama, Gómez, Gómez, Hernán y Mena.
3 (5 autores)	Ardito, Bresciani, Del Giudice, Ferraris y Messeni Petruzzelli.
4 (5 autores)	Calcagnini, Favaretto, Giombini, Perugini y Rombaldoni.
5 (5 autores)	Jatib, Napolitnao, Ordoñez, Palau y Vilella.

*Fuente:* Elaboración propia desde VOSviewer con base en Scopus 6 de julio de 2021

Posterior fue abordar las palabras clave más utilizadas en los documentos como se presenta en la gráfica 4 misma que describe las frecuencias obtenidas.

**Gráfica 4** Cantidad de palabras clave identificadas en las publicaciones



*Fuente:* Base de datos Scopus acceso el 5 de Julio de 2021

Con base en una de las herramientas del VOSviewer se obtuvo la imagen 2 que representa el mapa de palabras clave más utilizadas en los documentos publicados, cuyos criterios fueron mínimo número de co ocurrencia las palabras clave (5), de 1034 palabras identificadas en los 128 documentos y utilizando el método de conteo completo de 47 alcanzado en el umbral, con el mismo número de palabras clave que se seleccionaron. A continuación, se muestra la imagen 2 obtenida en dicho procedimiento.

**Imagen 2** Mapa de palabras clave



*Fuente:* VOSviewer con base en Scopus 6 de julio de 2021

En la imagen 2 se resalta que el conocimiento administrativo tuvo una frecuencia de (101) coincidencias de la palabra en las publicaciones, competencia (58), sociedades e instituciones (31), educación (24), transferencia de conocimiento (21), innovación (18), sistemas basado en el conocimiento (16), educación superior y desarrollo sostenible (12) respectivamente, capital intelectual (11), enseñanza y transferencia tecnológica (10)

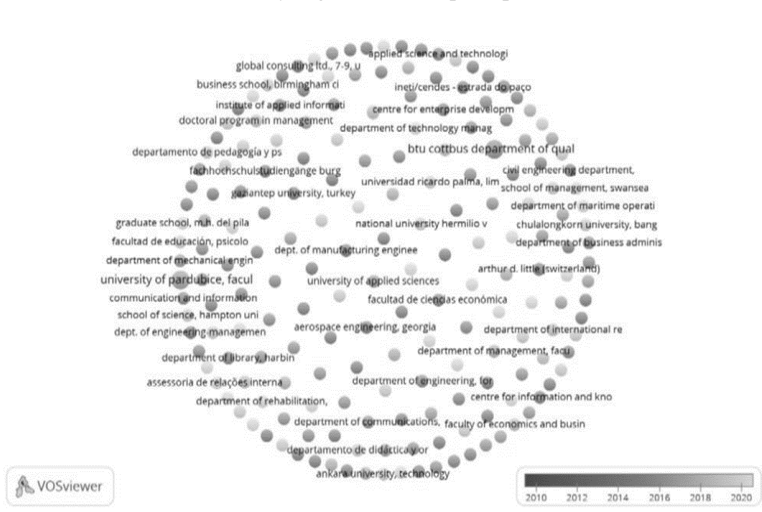


Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

respectivamente, competitividad (9) y misma frecuencia en ciencias económicas, gestión de la información, economía del conocimiento, sistema de gestión del conocimiento, siendo en menor frecuencia otras palabras que no representan mayor significancia como se puede visualizar en la imagen.

Un tercer análisis fue identificar a las organizaciones que representan a los autores de los 128 documentos, por lo que se utilizó el criterio de máximo número de organizaciones por documento (5), mínimo número de documentos de las organizaciones (1), mínimo número de citaciones en las organizaciones (0), seleccionando 192 organizaciones identificadas, arrojando la imagen 3 que se muestra a continuación.

**Imagen 3** Instituciones y organizaciones que representan a los autores



*Fuente:* VOSviewer con base en Scopus 6 de julio de 2021

La imagen 3 representa el mapa que derivó 192 instituciones y la conformación de 191 cluster, dado que se eligió en los criterios utilizados institución por institución y sólo en el cluster 1 se aglutinó con dos instituciones: Iscle-iul, lisbon, Portugal y el Netherlands Institute for Know. El resto de instituciones fueron por separado como se puede apreciar.

El ultimo procedimiento fue realizar el análisis de países en los cuales se han publicado los 128 documentos con las citas que han tenido, obteniendo así a los países más representativos.

**Imagen 4** Países representativos de las publicaciones



*Fuente:* VOSviewer con base en Scopus 6 de julio de 2021

De acuerdo a los criterios para la elaboración de este análisis por países, se consideró como número máximo de países por documento (10), número mínimo de documentos en cada país (5), número mínimo de citaciones por cada país (3), arrojando un total de 58 países y seleccionando solo 11 de los más representativos de acuerdo al criterio preestablecido. La siguiente tabla 2, muestra a los países seleccionados.

**Tabla 2** Países seleccionados como más representativos

País	Número de documentos	Número de citas
China	9	3
Colombia	10	16
República Checa	5	7
Alemania	5	36
Italia	5	117
Malasia	6	125
Rusia	6	51
España	5	44
Tailandia	7	133
Inglaterra	11	41
Estados Unidos	6	9

*Fuente:* Elaboración propia desde VOSviewer con base en Scopus 6 de julio de 2021

Con base en la tabla 2 se puede precisar que Tailandia con 7 documentos ha tenido (133) citaciones, le sigue Malasia (125) con tan solo 6 documentos, continúa Italia (117) con 5 publicaciones, Rusia (51) en 6 documentos, España (44) en 5 documentos, Inglaterra (41 citas) en 11 documentos publicados, Alemania (36) en una producción de 5 documentos, Colombia (16) de 10 documentos publicados, Estados Unidos (9 citaciones) en 6 documentos y finalmente China (3 citas) de 9 documentos.

## CONCLUSIONES

El haber desarrollado análisis bibliométrico permitió un acercamiento general al tema, siendo una herramienta para identificar los principales autores que han contribuido en la generación de conocimiento.

El VOSviewer y sus herramientas generó la construcción de mapas de ciertos datos bibliográficos como los principales autores, años de publicación, instituciones de afiliación, principales países y palabras clave.

El año con mayor producción científica en la materia fue 2019, siendo los autores más destacados Numprasertchai, Matos, Peplowsky, Poovarawan, Steinberg, Tursch y Woll. El área temática de negocios, gestión y contabilidad al ser la tercera en producción científica, requiere de profundizar más los aportes del tema dentro de este campo del conocimiento y en función de la investigación objeto de estudio.

Se identificaron cinco cluster siendo los más representativos, en el que los autores presentan mayor cantidad de citas de su producción científica.

En los 128 documentos se identificaron 1034 palabras clave siendo las principales, conocimiento administrativo, sociedades e instituciones, educación, transferencia de conocimiento, innovación y sistemas basado en el conocimiento.

La producción científica identificada a nivel internacional emana de 192 instituciones y con los autores representativos.

Los países donde se ha generado mayor producción científica, son China, Colombia, República Checa, Alemania, Italia, Malasia, Rusia, España, Tailandia, Inglaterra y Estados Unidos, siendo para México una oportunidad para producir conocimiento referido al tema.

La gestión del conocimiento como dimensión permite el logro de la excelencia como organización o instituciones, siempre y cuando se efectúen de forma interna los procesos de intercambio, socialización y difusión. En el caso de las universidades, mejora la eficiencia y eficacia, además de ser considerada una estrategia para la calidad institucional, así como beneficios en los procesos enseñanza-aprendizaje, siendo la comunicación otro factor que se desarrolle con un sentido de colaboración e intercambio de experiencias y conocimiento.

Las tecnologías de la información y comunicación han contribuido en la gestión del conocimiento mejorado el desempeño de las universidades.

Una fuente de ventaja competitiva en organizaciones e instituciones educativas es el conocimiento que se genera y se comparte dentro de los miembros de la organización.

## REFERENCIAS

Ardito, A., Ferraris, A., Messeni Petruzzelli, A., Bresciani, S. y Del Giudice, M. (2019). El papel de las universidades en la gestión del conocimiento de los proyectos de ciudades inteligentes. *Previsión tecnológica y cambio social*, 142, 312-321. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.07.030>

- Bustelo Ruesta, C. y Amarilla Iglesias, R. (2001). Gestión del conocimiento y gestión de la información. *Revista Patrimonio Histórico*, 34, 226-230.  
<http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/1153>
- Cash-Gibson, L., Rojas-Gualdrón, D. F., Pericàs, J. M., y Benach, J. (2018). Inequalities in global health inequalities research: A 50-year bibliometric analysis (1966 2015). *PLoS ONE*, 13(1), 1–22. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0191901>
- Fekadu, A., Oppenheim, C., Manyazewal, T. et al. (2021). Understanding the key processes of excellence as a prerequisite to establishing academic centres of excellence in Africa. *BMC Med Educ* 21, 36 <https://doi.org/10.1186/s12909-020-02471-0>
- Godina, R., Ferreira, I., Brás, I., Espadinha-Cruz, P. y Matos, F. (2019). Gestión del conocimiento y tecnología de fabricación aditiva: revisión de la literatura. En E. Tome, F. Cesario y RR Soares (Eds.), *Actas de la 20a Conferencia Europea sobre Gestión del Conocimiento, ECKM 2019* (págs. 398-404). (Actas de la Conferencia europea sobre gestión del conocimiento, ECKM; Vol. 1). Conferencias académicas limitadas. <https://doi.org/10.34190/KM.19.141>
- Gonçalves Costa AdC, Strozzi CRP, Forno LFD, Sartori R, Godina R, y Matos F. (2021). Gestión del conocimiento y el proyecto político-pedagógico en las escuelas brasileñas. *Sustentabilidad*, 13 (5): 2941. <https://doi.org/10.3390/su13052941>
- Hassan, S., Visvizi, A., y Waheed, H. (2019). The 'who' and the 'what' in international migration research: data-driven analysis of Scopus-indexed scientific literature. *Behaviour & Information Technology*, 38(9), 924–939. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2019.1583282>
- Kan Yeung, A. (2018). Bibliometric study on functional magnetic resonance imaging literature (1995-2017) concerning chemosensory perception. *Chemosensory Perception*, 11(1), 42–50. <https://doi.org/10.1007/s12078-018-9243-0>
- Matos, F. y Vairinhos, V. (2017). La gestión del capital intelectual como motor de competitividad y sostenibilidad. *Journal of Intellectual Capital*, 18 (3), pp. 466-469.
- Numprasertchai, S. y Poovarawan, Y. (2006). Mejorar la competitividad universitaria a través del sistema de gestión del conocimiento basado en las TIC. *2006 IEEE International Conference on Management of Innovation and Technology*, 1, 417-421.
- Numprasertchai, S y Poovarawan, Y. (2008). Mejorar el desempeño de la universidad a través del sistema de gestión del conocimiento basado en las TIC. *Revista Internacional de Gestión de la Innovación y Tecnología*, 5 (2), 167-178. DOI:10.1142/S021987700800131X
- Rodríguez Castellanos, A., Araujo de la Mata, A., & Urrutia Gutiérrez, J. (2018). La gestión del conocimiento científico-técnico en la universidad: un caso y un proyecto. *Cuadernos De Gestión*, 1(1), 13–30. <https://doi.org/10.5295/cdg.v1i1.18822>
- Wang, S., Zhang, M., Hu, T., Fu, X., Gao, Z., Halloran, B. y Liu, Y. (2021). A Bibliometric Analysis and Network Visualisation of Human Mobility Studies from 1990 to 2020:

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones

Emerging Trends and Future Research Directions. *Sustainability*, 13, 5372.  
<https://doi.org/10.3390/su13105372>

Xi Zhanga, Hui Chena, Weiguang Wangb y Ordóñez de Pablos, P. (2016). What is the role of IT in innovation? A bibliometric analysis of research development in IT innovation. *Behaviour & information technology*, 35, (12), 1130–1143  
<http://dx.doi.org/10.1080/0144929X.2016.1212403>

La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas

## Capítulo CUATRO

### **La dialéctica hegeliana permite razonamientos y argumentaciones colaterales a los resultados de investigaciones científicas**



www.shutterstock.com \* 1571141650

Los sectores estratégicos educativo y financiero, para el desarrollo competitivo de las organizaciones